



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ОКОЛНА СРЕДА

РЕШЕНИЕ

№ ЗОП - 35 / 19.08.2020 год.

На основание чл. 108, т. 1 от Закона за обществените поръчки във връзка с чл. 106, ал. 6 от ЗОП и въз основа на констатациите, отразени в Протокол № 1 от 29.05.2020 г., Протокол № 2, приключен на 10.08.2020 г. и Протокол № 3, приключен на 14.08 2020 година и утвърден Доклад по чл. 103, ал. 3 от ЗОП от 19.08.2020 година за резултатите от работата на комисията, назначена със Заповед № ЗОП-05-05/29.05.2020 година разглеждането и оценяването на офертите, подадени от участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг за обект: „Реконструкция на външни довеждащи водопроводи към агл. Силистра“, открита с решение № ЗОП-13/12.03.2020 г. на управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Силистра, публикувана в РОП под уникален № 00513-2020-0010, достъпна на интернет адрес: https://vik-silistra.com/injenering_4/

РЕШИХ :

I. Приемам мотивите на комисията и отразените резултати в отразени в Протокол № 1 от 29.05.2020 г., Протокол № 2, приключен на 10.08.2020 г. и Протокол № 3, приключен на 14.08 2020 година и утвърден Доклад по чл. 103, ал. 3 от ЗОП от 19.08.2020 година за резултатите от работата на комисията, назначена със Заповед № ЗОП-05-05/29.05.2020 година разглеждането и оценяването на офертите, подадени от участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг за обект: „Реконструкция на външни довеждащи водопроводи към агл. Силистра“, открита с решение № ЗОП-13/12.03.2020 г. на управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Силистра, публикувана в РОП под уникален № 00513-2020-0010, достъпна на интернет адрес: https://vik-silistra.com/injenering_4/

II. Обявявам класирането на участниците в процедурата, в съответствие с предварително обявените условия за участие в процедурата, както следва:



1-во място: Участник ДЗЗД „КВ-ДОРОСТОЛ 2020“, с оферта вх. № 1183/28.05.2020 г. и с комплексна оценка 95.95 точки.

2-ро място: Участник ДЗЗД “АКВА СИЛИСТРА 2020“ с оферта вх. № 1151/22.05.2020г. и с комплексна оценка 95.67 точки.

3-то място: Участник „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, с оферта вх. № 1182/28.05.2020 г. и с комплексна оценка 76 точки.

2.4. На основание чл. 109 от Закона за обществени поръчки определям за изпълнител на обществена поръчка:

ДЗЗД „КВ-ДОРОСТОЛ 2020“, с оферта вх. № 1183/28.05.2020 година, със следните мотиви: За участника са изпълнени условията по чл. 109 от ЗОП, не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на критериите за подбор.

Участникът е представил всички необходими документи и при прилагане на предварително обявената Методика за определяне на комплексната оценка на офертите е получил за представеното от него предложение комплексна оценка от 95.95 точки, което е най- високата оценка съгласно избрания критерий за възлагане, Оптимално съотношение качество/цена”.

III. На основание чл. 107, т. 2, б. “а“ от ЗОП отстранявам от процедура за възлагане на обществена поръчка:

3.1. Обединение “СИЛИСТРА ВВ 2020”, на основание чл. 107, т. 1 и т. 2 от ЗОП поради това, че предложената от участника **Обединение “СИЛИСТРА ВВ 2020”** оферта не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, участникът не е изпълнил поставените критерии за подбор, както и условия, посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията, доколкото по отношение на предложения от участника експерт А.7. Проектант по част „План за безопасност и здраве“, не е изпълнено поставеното от възложителя изискване за наличие на удостоверение за техническа компетентност в областта на проектирането, строителството и безопасното и здравословно изпълнение на СМР съгласно Наредба №2 от 22.03.2004г. за Минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на СМР, а за чуждестранните лица еквивалентен документ, съгласно законодателството на държавата, в която са



установени.

В Протокол № 1 от 29.05.2020 година, Комисията е констатирала: от предоставената информация за експерт А7 „Проектант по част План за безопасност и здраве“ не става ясно дали експертът отговаря на изискването по отношение на „наличие на удостоверение за техническа компетентност в областта на проектирането, строителството и безопасното и здравословно изпълнение на СМР, съгласно Наредба № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на СМР, а за чуждестранните лица еквивалентен документ, съгласно законодателството на държавата, в която са установени“.

В представените от участника еЕЕДОП за Обединение “СИЛИСТРА ВВ 2020” по отношение на изисканата от комисията информация за експерт А7 „Проектант по част План за безопасност и здраве“ участникът е посочил:

„5. Проектант по част „План за безопасност и здраве“ - инж. Велина Станимирова Дикова, притежаваща образователна квалификация – Магистър строителен инженер, специалност „Водоснабдяване и канализация“, Диплома за завършено висше образование – Серия УАСГ – 2016, Рег. №44597/2016, Учебно заведение – УАСГ, Удостоверение за пълна проектантска правоспособност за 2020 г. с рег. номер № 42683 ,Протоколно решение на УС на КИИП 156/31.05.2019г. Професионален опит като проектант в изготвянето на инвестиционен проект: Обект/проект: Изготвяне на инвестиционни проекти за изграждане на канализация и водопровод във фаза „работен проект“ за обект „Реконструкция и разширение на водоснабдителната и канализационната мрежа в гр. Чирпан – етап 1“ - Изготвяне на работни проекти за ПСОВ – Чирпан , съпътстваща техническа инфраструктура (довеждащ водопровод, довеждаща канализация, електропровод и трафопост, реконструкция на -21-съществуващ път) и довеждащи колектори по Договор №33/ 18.02.2019 г. с предмет: „Изпълнение на инженеринг на ПСОВ и довеждащи колектори в гр. Чирпан“ – обекта е втора категория Позиция: Проектант по част „ПБЗ“ - Проектиране и авторски надзор“ , информация, която е идентична с информацията в първоначално представения еЕЕДОП.

Съгласно одобрената от Възложителя документация за участие в процедурата по отношение на експерт А.7. Проектант по част „План за безопасност и здраве“ - Възложителят е поставил следните изисквания:

„Професионална компетентност:

- наличие на валидно удостоверение за пълна проектантска правоспособност, а



за чуждестранните лица еквивалентен документ, съгласно ЗКАИИП, а за чуждестранните лица еквивалентен документ, съгласно законодателството на държавата, в която са установени.

- наличие на удостоверение за техническа компетентност в областта на проектирането, строителството и безопасното и здравословно изпълнение на СМР съгласно Наредба №2 от 22.03.2004г. за Минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на СМР, а за чуждестранните лица еквивалентен документ, съгласно законодателството на държавата, в която са установени.

- изискване за реализиран специфичен професионален опит: опит като инженер проектант при изготвянето на минимум един инвестиционен проект, фаза „технически“ или „работен“ за обект по изграждане (ново строителство) и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на водоснабдителна и/или канализационна мрежа и/или ВиК съоръжения или еквивалент, като част от техническата инфраструктура, минимум трета категория.“

В представеното от участника писмо с изходящ № КИИП- ЦУ- 008/ 08.01.2019 година на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране е посочено:

„План за безопасност и здраве (ПБЗ) се изготвя в съответствие с изискванията на чл. 9, ал.1 от Наредба №2 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи,

ПБЗ се разработва от проектантите, притежаващи удостоверение за пълна проектантска правоспособност (ППП), издадено от КИИП. Наредба №2 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи не определя специалността на проектанта, който има право да изготвя ПБЗ.“

Видно от така представеното от участника писмо от КИИП, Наредба №2 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи не определя специалността на проектанта. В одобрената от Възложителя документация за участие в процедурата няма поставено изискване по отношение на конкретна специалност на експерт А.7. Проектант по част „План за безопасност и здраве“. Поставеното от възложителя изискване касае наличие на удостоверение за техническа компетентност в областта на проектирането, строителството и безопасното и здравословно изпълнение на СМР съгласно Наредба №2 от 22.03.2004г. за Минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на



СМР, каквато информация участникът и в допълнително представения еЕЕДОП не е представил.

Във връзка с горното се налага обосноваият извод, че представената информация в ЕЕДОП на участника, както и в допълнително представените документи по отношение на лицето, предложено за позицията А.7. Проектант по част „План за безопасност и здраве“, не удостоверява по безспорен начин съответствие със заложеното изискване за „наличие на удостоверение за техническа компетентност в областта на проектирането, строителството и безопасното и здравословно изпълнение на СМР съгласно Наредба №2 от 22.03.2004г. за Минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на СМР, а за чуждестранните лица еквивалентен документ, съгласно законодателството на държавата, в която са установени.“, с оглед на което Комисията е счита, че офертата на участника не отговаря на поставения критерий за подбор, разписан в Обявлението и в документацията за обществената поръчка.

3.2. ДЗЗД „Аква Билд Силистра“, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя, при следните мотиви:

Представеното от ДЗЗД „Аква Билд Силистра“, Техническото предложение. Образец № 3, не отговаря на заложените изисквания от Раздел 3, т. А.2 от одобрената документация за участие в обществената поръчка, както и на одобрената от възложителя Методика за комплексна оценка. Възложителят е обявил следните условия за участие: „В случай, че участник представи Предложение за проектиране и строителство / Техническо предложение за изпълнение, която не включва посочените по-горе елементи и/или график, който не съответства на посочените изисквания, същият се отстранява от участие и офертата му не се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

Участник, чиито график показва технологична несъвместимост на отделните строителни операции или несъответствие със строителната програма или несъответствие с технологични правила и стандарти и / или нормативни изисквания, се отстранява. Графикът не подлежи на оценка по смисъла на методиката.

Отстраняват се и офертите на участници, които съдържат противоречие или несъответствие с Документацията, в т.ч. Техническите спецификации и/или Техническата



документация и/или проекта на договор и/или отделни елементи на офертата и/или несъответствие с технологични правила и стандарти и / или нормативни изисквания.“.

Предвид изложеното, участникът е представил оферта (Техническото предложение-Образец № 3), която не отговаря на предварително обявените в Документацията за участие и в методиката за оценка, условия на поръчката.

Комисията е направила следните констатации: Към Техническото предложение, участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката - Работна програма. При извършения обстоен преглед и анализ на представената от участника Работна програма и нейните елементи, комисията констатира.

Представената от участника Работна програма започва с кратко представяне на възможностите на фирмата, както и нормативните документи, с които ще се съобразява при реализиране на поръчката. Направено е кратко описание на обекта. Представената от участника Работна програма е структурирана в дейности, а именно:

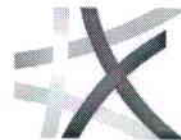
1. Инвестиционно проектиране- Дейност 1
2. Изпълнение на основните видове строително-монтажни работи-Дейност 2
3. Авторски надзор-дейност 3

1. По отношение предложението на участника относно организационна схема за изпълнение на поръчката.

/Да се представи организационна схема на заинтересованите страни в изпълнението на поръчката, като се посочат длъжностите и взаимовръзките между възложител, изпълнител, членове в обединението (ако участникът е обединение), подизпълнителите (ако се предвиждат), ръководителят на екипа (технически ръководител), както и другия ключов персонал, участващ в изпълнението на дейностите, като се посочат техните имена и заемани длъжности/

На страница 79 от представената работна програма участникът е представил органиграма - организационна структура на обекта. В представената органиграма е посочена следната организационна структура:

- На първо ниво - Възложител – инвеститорски контрол;



- На второ ниво - Строителен надзор
- На трето ниво - Изпълнител главен офис, Проектант
- На четвърто ниво – ръководител проект, отговорник по качеството, строителна лаборатория
- На пето ниво – непосредствено подчинени на ръководител проект – технически ръководител, геодезист, координатор по безопасност и здраве.

От представената органиграма са видни взаимовръзките между посочените от участника заинтересовани страни в изпълнението на поръчката. Не е посочен друг ключов персонал, участващ в изпълнението на дейностите. За всяко посочено длъжностно лице в органиграмата участникът е посочил конкретните имена на предложените от него експерти, описание на задълженията им. Посочени са поименно експертите по отделните части. В таблица са описани дейностите и задълженията на експертите.

За техническите експерти определени за изпълнение на проектирането са описани изискуемите длъжности (ключови експерти). За всеки един от тях (в таблица на стр.16 и сл.) са посочени задължения. На страница 30 е описано взаимодействието между експертите (като по отношение на всички проектанкти участникът посочва: „взаимодействието му със всички проектанкти е задължително“), описана е последователността на действията на проектантите. На стр. 33/34 Участникът е посочил план на дейностите, който ще бъдат изпълнени в следните фази: въвеждаща, същинска и окончателна. Посочени са три задачи с по една фаза за изпълнение.

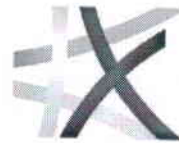
По отношение фазата на одобряване на проекта (стр.41) е посочено:

Членове на екипа, ОТГОВОРНИ за изпълнение на дейността:

КЛЮЧОВИ ЕКСПЕРТИ

1. Всички проектанкти от екипа;
2. Технически сътрудници за съгласуване;
3. Консултанти

Съгласно изискването на т.3.3.2.А.1. Ръководителя на екипа за проектиране е и проектант по част „Водопровод“. Видно от таблицата за разпределение на отговорностите на



ключовите експерти е че са предложени двама отделни експерта – един за ръководител и един за разработване на част „Водопровод“. На организационната схема на стр.79 единствено е показан Проектант без да се уточнява за дейност проектиране или за дейност авторски надзор. На стр.10 за Проектант по част „Водоснабдяване“ е записан инж. Васил Йорданов, но за Ръководител на екипа на проектантите няма предложен експерт.

Няма посочени организационни връзки между отделните проектанти и тези Консултанти. Проектанта трябва да бъде в единна връзка на Изпълнителя, а Авторския надзор самостоятелен по отношение на реализиране на строителството.

Представена е технологична таблица за изпълнение на договора в която са отразени всички задължения и отговорности необходими да управляват съответните предпоставки и рискове, които са в обхвата на задълженията на Изпълнителя и Възложителя при изпълнение на договора и законодателството. Идентифицирал е следните задачи: Планиране и подготвяне на необходимите документи за започване изпълнението на задачата в съответствие със интегрираните системи за управление на качеството и/или в съответствие с действащото законодателство в Р. България, Изпълнителя изпълнява задачите, предмет на договора, Осъществяване на контрол от отговорните лица за качество на Изпълнителя, както и от вътрешните одитори на Изпълнителя одитиращи интегрираната система за управление на качество, Преди предоставяне на Възложителя и/или трети страни се Осъществява контрол от Ръководителя на проекта и/или от съответния ръководител на съответния екип/звено, така и от отговорните лица за качество на Изпълнителя; Съгласуване на проектната документация и Изпълнителя Предоставя изпълнената задача. Описани са отговорности като по отношение на изпълнителя, така и по отношение на възложителя.

В представената от участника Работна програма не са посочени взаимовръзките между възложител, изпълнител, членове в обединението, ръководителят на екипа (технически ръководител), както и другия ключов персонал, участващ в изпълнението на дейностите. Няма посочени организационни връзки между отделните проектанти, между отделните заинтересовани страни в изпълнението на поръчката.

В представената от участника Работна програма не е показано съответствие с изискването на документите процедурата да се реализира по правилата на Фидик. Например за предаване на екзекутивните документи (стр.72) е записано, че същите се предават на



„Консултант“ за изготвяне на окончателен доклад. Съгласно договорните условия на ФИДИК няма „Консултант“ като участник в строителния процес. Има Инженер.

Предложената схема на стр.73 за предаване – приемане на строителството не съответства на изискванията на възложителя. Съгласно одобрената документация обекта се предава съгласно изискванията на Фидик и това става с издаване на Сертификат за приемане на работите от Инженера.

Нещо повече, на същата страница е налице несъответствие и с процедурата по издаване на Протокол обр. 16 съгласно ЗУТ и Наредба 3/31.07.2003г. На същата страница е записано, че след подписване на Констативен акт обр.15 Консултанта изготвя „Констативен акт“ обр.16 за установяване годността на строежа. Констатира се несъответствие с лице нямащо отношение към конкретния строеж „Консултант“ и несъответствие с процедурата по изготвяне на Протокол обр.16. Съгласно чл.7 ал.3 т.16 този документ се издава от определените лица от началника на ДНСК или от упълномощено от него лице със заповедта за назначаване на Държавна приемателна комисия.

С оглед изложеното по-горе предложението на участника по отношение на елемента от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите: „ОРГАНИЗАЦИОННА СХЕМА НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ПОРЪЧКАТА“ не отговаря на минималните изисквания и не следва да се приема за изпълнено.

2. По отношение на представеното от участника Предложение относно проектиране на строителството

ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ - ДЕЙНОСТ 1. Участникът е посочил фазата на проектиране, описани са общите условия за проектиране и са разгледани различните части на проекта. По отношение отделните части на проекта участникът е посочил какво основно ще включва всяка една отделна проектна част, без да посочва подробности. Липсва подробно описание на работните методи за проектиране. Например по част Пътна е посочено: Проектът ще включва обяснителна записка и чертежи. Съдържанието на чертежите ще включва:



- ситуационен план в подходящ мащаб с характерни данни от терена, на който са нанесени трасетата на уличните мрежи, както и нанесени всички инфраструктурни комуникации и съоръжения в уличното платно;

- детайли“

Идентично е описанието по отношение на част ВОБД: „Проектът ще включва обяснителна записка и чертежи. Съдържанието на чертежите ще включва:

- ситуационен план в подходящ мащаб с характерни данни от терена, на който се нанася временната организация на движение по време на СМР;“ (стр. 10/11 от Работната програма“

По отношение на част Геодезия: е посочено: „Заснемане на трасето, обработване и цифровизиране на данни.

Ресурсна обезпеченост за изпълнение на дейността:

За изпълнение на дейността участникът разполага със следните човешки ресурси: експерт проектант по част Геодезия - инж. Димитър Желязков, притежаващ необходимата квалификация, опит и правоспособност, съответстващи на спецификата на поръчката и на поставените от Възложителя критерии за технически и професионална способности.

За изпълнение на дейността участникът разполага със следните материални ресурси: компютърна техника и графичен и изчислителен софтуер, многофункционална копирна машина и широкоформатен плотер.

В резултат на изпълнение на дейността имаме изготвен проект по част „Геодезия".“

Описани са общи условия за проектиране и разгледани различните части на проекта.

В представената от участника Работна програма от стр. 42 започва описание на дейностите свързани със СМР - откриване на строителна площадка, мобилизация, извършване на СМР, тествания и въвеждане в експлоатация. Описани са технологии за изпълнение на отделни видове СМР.

В изложението са описани машините, които според участника ще са необходими за изпълнение на строителните работи. Строителните материали са описани в таблична форма и обхващат основни материали, които биха се използвали за строителството на подобни обекти.



При описание на технологиите за изпълнение на отделните видове СМР е разгледана такава отнасяща се до използването на безизкопна технология – хоризонтален сондаж.

Има предложени технологии за изпълнение на отделни видове СМР, които са несъвместими с предмета на обекта – изграждане на водопровод и канализация. Например, предложена е технология за фрезование на асфалтова настилка, класическа за реконструкция или ремонт на пътна настилка а не за изграждане на ВиК мрежа. На стр.56 се предвижда да не се оставят незапълнени фрезовани участъци, което не може да бъде изпълнено, т.к. след това следват изкопите. Нещо повече, разчетено е да не се оставят такива незапълнени участъци да бъде в съответствие с Наредба 16 за временна организация, която към настоящия момент не е действаща. За конкретния случай актуалния норматив е Наредба 3/16.08.2010г.

За възстановяване на асфалтова настилка (стр.68) е записано: „При възстановяване с асфалтова настилка рецептата за асфалтовата смес се определя съгласно изискванията за съответния клас път и се одобрява от техн. ръководител.“. Одобрението на влаганите материали съгласно условията на процедурата се извършва от Инженера/Строителен надзор (вкл. съгласно общите условия на Фидик).

Посочено е как се правят тестове и изпитване на изградените мрежи. Видно от описанието участника е предвидил такива тестове и изпитвания, които отговарят на нормативните изисквания.

При Раздела „Взаимодействие между експертите“ е допуснато противоречие. На стр.30, по отношение започване на работа на геодезиста по изготвяне на трасировъчен план, е записано че става след предоставяне на ситуация с разположения на новопроектираните обекти по части ВиК. В същото време (на същата страница) за проектантите по част Водопровод започват разработка на техните части след получаване на геодезическа снимка на терена. Видно от описанието и двамата експерти ще започнат работа след като другият му е предал неговата част, което по своя смисъл е противоречи на технологичната последователност при изготвяне на проекта.

По отношение на задълженията на експерта „Проектант по част ПСД“, участникът е посочил за графа „Дейности“: Изготвяне на проект по част «Проектно сметна документация», в графа „задължения“ - „Изготвяне на технически проект по част «ПСД», Изготвяне на подробна количествена сметка за извършените СМР“; В представената от



участника таблица, в която са описани дейностите и задълженията на експертите участникът е посочил: като задължение „Изготвяне на подробна количествена сметка за извършените СМР“ в обхвата на задълженията на следните експерти: Проектант по част Водоснабдяване, Проектант по част конструктивна и проектант по част Пътна и ВОБД. Същевременно на страница 15 от представената Работна програма участникът е посочил, че:

„Част Сметна документация - по всички части на изработения технически проект, в т.ч. обобщена подробна количествено-стойностна сметки за видовете СМР.

За изпълнение на дейността участникът разполага със следните човешки ресурси: експерт по част Сметна документация - д-р. инж. Васил Йорданов, притежаващ необходимата квалификация и опит, съответстващи на спецификата на поръчката и на поставените от Възложителя критерии за технически и професионална способности.

За изпълнение на дейността участникът разполага със следните материални ресурси: компютърна техника и графичен и изчислителен софтуер, многофункционална копирна машина и широкоформатен плотер.

В резултат на изпълнение на дейността имаме изготвен проект по част „ПСД“

В частта от Работната програма „Взаимодействие между експертите“ участникът е посочил: „Проектантът по част Количествено-стойностна сметка пристъпва към остойностяване на предвидените за изпълнение СМР, след получаване на обяснителни записки с описание на предвидените в проектните части СМР и изготвени подробни количествени сметки. В тази връзка взаимодействието му с всички проектанти е задължително.

Проектантът, който ще изготви общата обяснителна записка, пристъпва към работа след разработване на всички работни проекти. В тази връзка взаимодействието му с всички проектанти е задължително.“

Налице е несъответствие и несинхронизираност на изложението по отношение на част „Проектно сметна документация“ Описаните задължения на проектанта ПСД в таблицата не е съобразено с нормативните изисквания (Глава двадесет и четвърта, ЧАСТ СМЕТНА ДОКУМЕНТАЦИЯ от Наредба 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти), съгласно които: Част сметна документация съдържа обяснителна записка, количествени



сметки по частите на проекта за видовете СМР, спецификации на оборудването и обзавеждането и друга информация в зависимост от вида и спецификата на обекта. (чл. 150 от Наредбата).

В представената Работна програма са описани технологии за изпълнение на отделни видове СМР, които са несъвместими с предмета на обекта – изграждане на водопровод и канализация. Например, предложена е технология за фрезование на асфалтова настилка, класическа за реконструкция или ремонт на пътна настилка а не за изграждане на ВиК мрежа. На стр.57 се предвижда да не се оставят незапълнени фрезовани участъци, което не може да бъде изпълнено, т.к. след това следват изкопите.

Нещо повече, разчетено е да не се оставят такива незапълнени участъци, които да бъде в съответствие с Наредба 16 за временна организация. Тази наредба не е в сила към момента. За конкретния случай актуалния норматив е Наредба 3/16.08.2010г.

За възстановяване на асфалтова настилка (стр.68) е записано, че рецептата за производство на асфалтова смес се одобрява от технически ръководител. Одобрението на влаганите материали трябва да стане от Инженера/Строителен надзор съгласно общите условия на фидик.

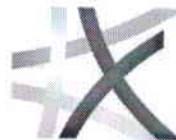
С оглед изложеното по-горе предложението на участника по отношение на елемента от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите: „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ПРОЕКТИРАНЕ И СТРОИТЕЛСТВО“ не отговаря на минималните изисквания и не следва да се приема за изпълнено.

3. По отношение на Предложение относно строителна програма и времеви график

Графикът е посочен като мрежови. Разгледани са условно начало и край на отделните работи с посоча продължителност в календарни дни. Работите са разделени на тези в критичен път и на тези извън него. Строителните работи са предложени общо по клонове.

При подробно разглеждане на представения от участника график, Комисията констатира:

Графикът е съобразен с изискванията на ЗУТ, но не отчита правилата по договорните условия по Фидик. Видно от разпределение на дейностите в графика, същият не е съобразен



с изискванията на Фидик. Обекта се предава със Сертификат за приемане на работите, издаван от Инженера по Фидик. Преди издаване на този сертификат има изискване за други документи, които не са описани. В представения график е посочено единствено – въвеждане на обекта в експлоатация.

Участника е допуснал противоречие между линейния график и работната програма като в линейния график е заложил изпълнение на дейност Лабораторни проби за анализ на вода като ще ги изпълнява от 671 ден до 690 ден докато в работната програма е записал на стр.43 че ще извършва тествания периодично през целия период на строителството. С така допуснатото несъответствие не е изпълнил поставените изисквания от страна на възложителя заложи на стр.28 от Документацията, където е записано че при констатиране на противоречия между строителната програма и линейния график комисията предлага за отстраняване участника. С така констатираните противоречия комисията счита че е изпълнено посоченото изискване на възложителя.

Участника е представил график като не е обхванал всички посочени от възложителя дейности като не е предвидил в същия дейности за пуск и пробна експлоатация на обекта с което не отговаря на заложените изисквания от страна на Възложителя на стр. 27 касаещи съдържанието на времеви график а именно че участника е необходимо да предвиди дейности „..... за пуск и пробна експлоатация на обекта...“

С оглед изложеното по-горе предложението на участника по отношение на елемента от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите: „СТРОИТЕЛНА ПРОГРАМА И ВРЕМЕВИ ГРАФИК НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО“ не отговаря на минималните изисквания и не следва да се приема за изпълнено.

4. По отношение на Предложение относно мерки за опазване на околна среда и контрол на социалното напрежение

В раздел Отчитане на конкретните въздействия върху околната среда и предвиждане на съответните мерки срещу вредни въздействия от Техническото предложение, участникът е извел две точки. В първата точка Анализ и оценка на компонентите и факторите , оказващи влияние върху средата, участникът единствено е изброил като отделни подточки Климат; Атмосферен въздух; Води-повърхностни, подземни, питейни и отпадъчни; Земи и почви; Ландшафт; Биологично разнообразие-растителност; Отпадъци.



В следваща точка мерки, предвидени да предотвратят, намалят или да прекратят вредните въздействия върху околната среда, участникът е описал следните мерки климат, атмосферен въздух, води, мерки по време на строителството, мерки след реализацията на проекта, мерки по време на строителството, мерки след реализацията на проекта, мерки по време на строителството, мерки за отстраняване на нарушения в околната среда, в резултат на реализираното строителство, мерки след реализацията на проекта, мерки по време на строителството, мерки след реализацията на проекта, мерки по време на строителството, мерки след реализацията на проекта.

След направен обстоен преглед на представеното от участника техническо предложение, комисията констатира, че изложението в част „Мерки за опазване на околната среда и контрол на социалното напрежение“ е непълно и не покрива изискванията на Възложителя за тази част от техническото предложение. Нито в тази част от техническото предложение, нито в останалите части на изложението не са описани мерките посочени от Възложителя в методиката за оценка, а именно:

„- съблюдаване на ограниченията, предписани от приложимото законодателство по отношение на опазване на околната среда и човешкото здраве;

- подходящо събиране, складиране, обезвреждане, транспортиране, оползотворяване на генерираните от дейността строителни отпадъци, зелени отпадъци и излишни земни маси;

- опазване и възстановяване на нарушени зелени терени;

- почистване на строителната площадка и оросяване срещу запрашаване;

- осигуряване и подходящо сигнализиране на обходни маршрути при затваряне на улици;

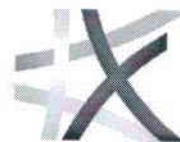
- подходящо обезопасяване и сигнализиране на изкопи, в т.ч. осигуряване на безопасно преминаване на пешеходци и обслужване на непосредствено намиращи се до изкопите търговски обекти, жилищни и публични сгради;

- предоставяне на навременна, пълна и точна информация по отношение на плановите и аварийни нарушения на водоподаването.“

С оглед изложеното по-горе предложението на участника по отношение на елемента от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите: „МЕРКИ ЗА ОПАЗВАНЕ НА



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ОКОЛНА СРЕДА

ОКОЛНАТА СРЕДА И КОНТРОЛ НА СОЦИАЛНОТО НАПРЕЖЕНИЕ“ не отговаря на минималните изисквания и не следва да се приема за изпълнено.

Въз основа на установените от комисията факти и изведени заключения (подробно описани в Протокол 2 от работата на комисията) участникът ДЗЗД „Аква Билд Силистра“ се отстранява от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.

IV. На основание чл. 196, ал. 3 от ЗОП настоящето Решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в срока по чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП, в 10-дневен срок от получаването му.

V. Настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до всички участници в процедурата и в същия ден да се публикува в профила на купувача на интернет страницата на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Силистра заедно с протоколите от работата на комисията при спазване условията на чл. 36а, ал. 3 от ЗОП.

Връзка с електронната преписка в Профил на купувача на Възложителя, където са публикувани Протоколите от дейността на комисията: https://vik-silistra.com/injenering_4/

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

ИНЖ. ВАСИЛ БОРАНОВ

Управител на „Водоснабдяване и канализация“ ООД
гр. Силистра